



**Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.**

al. Piłsudskiego 12 lok. 515

90-051 Łódź

NIP: 726-26-54-060

[www.iml.biz.pl](http://www.iml.biz.pl)

tel. /+48/ 42 206 88 60

fax /+48/ 42 206 88 61

REGON: 101745880

[iml@iml.biz.pl](mailto:iml@iml.biz.pl)

Łódź, dnia 13 listopada 2017 roku

IMŁ/OA/15-3/ZP/2017

**Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ**

***Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Rozbudowa Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa przy ul. Wólczańskiej 191/195 o budynek trzypoziomowy (kondygnacyjny) w systemie modułowym”***

**Znak sprawy: 15/ZP/PN/17**

**INFORMACJA O WNIESIONYM ODWOŁANIU ORAZ WEZWANIE DO WZIECIA UDZIAŁU  
W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM**

Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w załączeniu przesyła kopię odwołania wniesionego przez Control Process Spółka Akcyjna, ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 185 ust.2 Wykonawcy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępują i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują.

Zgodnie z art.182 ust. 5 ustawy Pzp o ewentualnym przedłużeniu terminu składania ofert Zamawiający poinformuje odrębnym pismem.

***W załączeniu kopia odwołania.***

*[Podpis: K. Chojaszk]*  
Przewodniczący  
Komisji Specjalistycznej  
Łódź, dnia 13 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 9 039 000,00zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



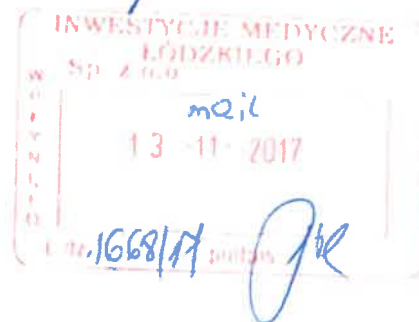


Kraków, dnia 9 listopada 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Wykonawca:** **Control Process Spółka Akcyjna**  
ul. Obrońców Modlina 16  
30-733 Kraków  
fax.: 12 25 58 500, email: nm@controlprocess.pl

**Zamawiający:** **Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.**  
Al. J. Piłsudskiego 12 lok. 515  
90-051 Łódź  
Osoba do kontaktów: Dorota Kowal-Kądrowska  
Tel.: +48 422068860  
E-mail: zamowienia.publiczne@iml.biz.pl  
Faks: +48 422068861



**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Rozbudowa Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa przy ul. Wólczańskiej 191/195 o budynek trzypoziomowy (kondygnacyjny) w systemie modułowym”. Numer referencyjny: **15/ZP/PN/17** (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 31. 10. 2017 r., 2017/S 209-432165).

### **ODWOŁANIE**

**Control Process Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie (30-733) przy ul. Obrońców Modlina 16, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000285783, posiadający NIP 873-28-98-418 (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

**wnosi niniejszym odwołanie od:**

- czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w sposób niezgodny z przepisami Ustawy.

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:**

1. art. 36a ust. 2 Pzp w zw. z art. 36a ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp – poprzez nałożenie obowiązku Wykonawcy do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia bez uzasadnienia technologicznego, z określeniem zakresu nie będącym

częściami kluczowymi oraz niewspółmiernie do potrzeb, w sposób powodujący istotne ograniczenie konkurencji,

2. **art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** – poprzez określenie wymagań w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej w sposób zbyt wygórowany i niewspółmierny do przedmiotu zamówienia,
3. **art. 29 ust. 1 Pzp** – poprzez braki w opublikowanej dokumentacji postępowania,
4. **art. 25 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** – poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku przedłożenia na wezwanie zamawiającego dokumentów:
  - a) potwierdzenie, że oferowany wyrób medyczny (jeśli dotyczy) został zgłoszony/wpisany do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu lub dokonano powiadomienia o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych (nazwa wyrobu zgłoszona/wpisana do rejestru winna odpowiadać nazwie handlowej/katalogowej oferowanego wyrobu).
  - b) Atest PZH dotyczący stropu nawiewnego (w zakresie oferowanych materiałów strop nawiewny musi posiadać atest higieniczny PZH oraz posiadać certyfikat potwierdzający zgodność wykonania produktu z DIN 1946/4 lub równoważną - wydany przez jednostkę notyfikowaną)
    - jako obowiązku niewspółmiernego do potrzeb, nieadekwatnego do zakresu zamówienia,

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:**

- o nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ poprzez:
  1. Usunięcie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę części zamówienia:
    - a) wykonanie instalacji gazów medycznych;
    - b) dostawa, montaż i uruchomienie systemu integracji bloku operacyjnego.
  2. Zmianę w zakresie wymagań w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej poprzez ograniczenie wymagań co do wykonanych robót do wykazania, że Wykonawca wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:
    - Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie w technologii budownictwa modułowego obiektu min. 2 kondygnacyjnego, o powierzchni minimum 1.000 m<sup>2</sup>,
    - lub
    - Jedną robotę budowlaną wykonaną (zrealizowaną) w czasie maksymalnie 12 miesięcy polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie w technologii budownictwa modułowego obiektu z salami operacyjnymi wraz z dostawą wyposażenia medycznego;
    - lub

- Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu z blokiem operacyjnym, oddziałem intensywnej terapii, wraz z dostawą wyposażenia medycznego, o wartości inwestycji min. 10.000.000,00 zł.

3. Opublikowanie treści wszystkich dokumentów, które są powołane w dokumentacji przetargowej – tj. załącznik nr 4 Opis Przedmiotu Zamówienia, pozwolenie na budowę.

4. Określenie, że Wykonawca zobowiązany jest:

a) zapewnić na 14 dni przed terminem dostawy że oferowany wyrób medyczny (jeśli dotyczy) został zgłoszony/wpisany do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu lub dokonano powiadomienia o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych (nazwa wyrobu zgłoszona/wpisana do rejestru winna odpowiadać nazwie handlowej/katalogowej oferowanego wyrobu).

b) przedstawić w terminie 14 dni przed rozpoczęciem prac w tym zakresie atest PZH dotyczący stropu nawiewnego (w zakresie oferowanych materiałów strop nawiewny musi posiadać atest higieniczny PZH oraz posiadać certyfikat potwierdzający zgodność wykonania produktu z DIN 1946/4 lub równoważną - wydany przez jednostkę notyfikowaną).

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania – ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 31. 10. 2017 r. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

**W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.**

## Uzasadnienie

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył ww. przepisy Ustawy sporządzając SIWZ.

1. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do osobistego wykonania przez kluczowych części zamówienia określając je jako:

- a) wykonanie instalacji gazów medycznych;
- b) dostawa, montaż i uruchomienie systemu integracji bloku operacyjnego.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania jest rozbudowa szpitala, a więc dość skomplikowane przedsięwzięcie techniczno inżynierskie, w skład którego wchodzi prace o różnym charakterze. Wskazane wyżej przez Zamawiającego części zamówienia trudno uznać za „kluczowe części zamówienia na roboty budowlane”, gdyż są to roboty o charakterze montażowym, a nie budowlanym. Sam Zamawiający wskazał, że *„Instalacja Gazów Medycznych jako całość jest wyrobem medycznym. Musi więc odpowiadać odpowiednim rygorom i po wykonaniu uzyskać stosowny znak CE. Zgodnie z obowiązującym przepisami system instalacji gazów medycznych musi być dostarczony, zamontowany i uruchomiony przez Wykonawcę, który jest wytwórcą wyrobu medycznego, posiadającego wdrożony i certyfikowany system zarządzania ISO PN-EN 13485.”* – co jednoznacznie wskazuje, że wykonawca taki nie jest jednocześnie specjalistyczną firmą budowlaną. Powyższa okoliczność w pełni potwierdza tezę, że ww. elementy nie są „kluczową częścią” zamówienia na roboty budowlane, gdyż instalacje te można wykonać w już gotowym budynku. W treści dokumentacji przetargowej brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia uznania tych robót jako części kluczowych – konsekwentna linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej takiego uzasadnienia wymaga. Jak stwierdzono bowiem w orzeczeniu KIO 923/14: *„w zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Ograniczenie możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji. Zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia.”*. Również w wyroku KIO 1837/17 Izba stwierdziła, że *„podstawą do możliwości wskazania w SIWZ danego elementu zamówienia jako elementu kluczowego, który wykonawca winien wykonać osobiście, jest wystąpienie obiektywnych okoliczności uzasadniających objęcie tej części zamówienia specjalnym statusem, który to element dla prawidłowego wykonania zamówienia ma kapitalne, zasadnicze znaczenie. W uchwale KIO z dnia 7 listopada 2013 roku sygn. KIO/KU 97/13 Izba stwierdziła, że „zamawiający jest uprawniony do rozważania wyłączenia z udziału w realizacji zamówienia podwykonawców w sytuacji, gdy jego wykonanie wymagać będzie szczególnego, osobistego doświadczenia i wiedzy wykonawcy”. Jako przykład w tym zakresie wskazano, że kluczowym elementem zamówienia będzie np. usługa konserwacji dzieła sztuki, gdzie dopuszczenie do wykonania w miejsce wykonawcy podwykonawcy, posiadającego*

wiedzę W tym zakresie, ale nie posiadającego szczególnych kwalifikacji (gdyż te zostały co do zasady zweryfikowane dla głównego wykonawcy) może doprowadzić np. do trwalej niemożności niewykonania zamówienia. Jako odmienny przykład można wskazać np. wykonanie skrzyżowania w budowanym ciągu drogi, który to element jako niewątpliwie istotny dla prawidłowego wykonania zamówienia, nie może być uznany za element kluczowy uzasadniający wyłączenie możliwości skorzystania w tym zakresie z podwykonawców, gdyż na jego wykonanie składają się typowe roboty budowy dróg, możliwe do wykonania przez każdy fachowy zespół, niekoniecznie posiadający wyjątkowe kwalifikacje."

Jak wynika ze stwierdzenia samego Zamawiającego, instalacje określone jako „kluczowe elementy” muszą być wykonywane przez ich wytwórców, posiadających odpowiednie certyfikaty – zatem nałożenie na Wykonawcę obowiązku osobistego wykonania ww. elementów jest bez znaczenia dla jakości ich wykonania (w każdym przypadku musi wykonać je certyfikowany podmiot) a prowadzi jedynie do ograniczenia konkurencji.

2. Zamawiający określił wymagania w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej jako m.in., że Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie; tj.:

Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie w technologii budownictwa modułowego obiektu min. 2 kondygnacyjnego, o powierzchni minimum 2.000 m<sup>2</sup>, wraz z dostawą sprzętu medycznego na trwale związane z budynkiem (lampy operacyjne, kolumny anestezjologiczne, system integracji bloku operacyjnego);

Jedną robotę budowlaną wykonaną (zrealizowaną) w czasie maksymalnie 12 miesięcy polegającą na budowie, rozbudowie w technologii budownictwa modułowego obiektu z minimum trzema salami operacyjnymi wraz z dostawą sprzętu medycznego na trwale związane z budynkiem (lampy operacyjne, kolumny anestezjologiczne, system integracji bloku operacyjnego);

Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu z blokiem operacyjnym, oddziałem intensywnej terapii, wraz z dostawą sprzętu medycznego na trwale związane z budynkiem (lampy operacyjne, kolumny anestezjologiczne, system integracji bloku operacyjnego), o wartości inwestycji min. 20 000 000 PLN.

co prowadzi do wniosku, że Wykonawca winien legitymować się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat trzech budów. Odwołujący wskazuje, że wymaganie to jest nadmierne i w znacznym stopniu ogranicza konkurencję. Proces budowlany – nawet w przypadku budownictwa modułowego – trwa wiele miesięcy, często realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj” (tzw. „żółty” FIDIC), co powoduje że wymaganie zrealizowania w okresie 5 lat trzech budów obiektów medycznych w znaczący sposób ogranicza konkurencję. Wskazać należy, że metodą budownictwa modułowego budowane są różnego rodzaju obiekty (szkoły, przedszkola, inne budynki użyteczności publicznej, czy budynki mieszkalne) i trudno przyjąć, dlaczego zdobyte przez Wykonawcę doświadczenie w budowie w tej technologii obiektów

użytkowanych w innym charakterze nie miałyby być wykorzystane w realizacji niniejszego zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza wypowiadała się na temat wymogu proporcjonalności wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia, m.in. w wyroku KIO 371/17, przytaczając twierdzenie wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Odwołujący wskazuje także na wyrok KIO 1116/10: „*Konkretyzacja warunków z art. 22 ustawy Pzp ma służyć wyłonieniu wykonawców zdolnych do wykonania opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, co oznacza że powyższy opis powinien być również proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższa proporcjonalność przejawiać się powinna w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Powyższe oznacza nic innego, jak tylko skonkretyzowanie warunków z art. 22 ustawy Pzp, w taki sposób aby z jednej strony nie ograniczały zasady uczciwej konkurencji (nie były zbyt rygorystyczne dla wykonawców chcących przystąpić do postępowania), ale z drugiej strony pozwalały zamawiającemu wyłonić wykonawcę, który będzie w stanie podjąć opisanemu przedsięwzięciu.*”. W ocenie Odwołującego, postawione warunki są znacznie zawyżone i ograniczają zasady uczciwej konkurencji.

3. Zamawiający wskazał w dokumentacji niniejszego postępowania, że:

a) na str. 21 SIWZ znajduje się zapis: „Na Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia składają się następujące załączniki: (...) Załącznik nr 4 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” – załącznik ten nie został opublikowany przez Zamawiającego,

b) w treści ogłoszenia (pkt II.1.4) oraz SIWZ znajduje się zapis „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został opisany w załącznikach do SIWZ tj. projektach budowlanych, pozwoleniu na budowę, przedmiarach, STWiORB i innych.” – w opublikowanej dokumentacji brak jest pozwolenia na budowę.

Wyżej wymienione dokumenty mają podstawowe znaczenie w zakresie możliwości złożenia oferty zgodnej z wymaganiami SIWZ, nie sposób bowiem zapewnić zgodności oferty z treścią dokumentów, których Zamawiający nie udostępnił.

4. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający wyspecyfikował w SIWZ obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego m.in. dokumentów

a) potwierdzenie, że oferowany wyrób medyczny (jeśli dotyczy) został zgłoszony/wpisany do rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu lub dokonano powiadomienia o wyrobie w trybie art. 58 ustawy o wyrobach medycznych (nazwa wyrobu zgłoszona/wpisana do rejestru winna odpowiadać nazwie handlowej/katalogowej oferowanego wyrobu).



- b) Atest PZH dotyczący stropu nawiewnego (w zakresie oferowanych materiałów strop nawiewny musi posiadać atest higieniczny PZH oraz posiadać certyfikat potwierdzający zgodność wykonania produktu z DIN 1946/4 lub równoważną - wydany przez jednostkę notyfikowaną)

W ocenie Odwołującego obowiązek ten jest nadmierny i przedwczesny. Wskazać należy, że przedmiotowe zamówienie obejmuje szeroki zakres robót, usług i dostaw – co powoduje, że zamówienia tego typu są najczęściej realizowane przez Generalnego Wykonawcę przy udziale podwykonawców, którzy często są specjalistycznymi firmami, będącymi wysoko wyspecjalizowanymi podmiotami w wąskim zakresie. Istotną okolicznością jest fakt, że produkty, których dotyczą ww. dokumenty będą dostarczane w pewnej odległości czasowej od momentu złożenia oferty. Wymaganie dokumentacji o której mowa powyżej uniemożliwia dostawę innych urządzeń niż te, których dokumentację załączono, co z jednej strony znacząco ogranicza konkurencję – uniemożliwia zaoferowanie rozwiązań i produktów, które w dniu składania oferty nie zostały wprowadzone na rynek polski, jak również produktów które mogą zostać wprowadzone do ofert sprzedawców w okresie pomiędzy rozstrzygnięciem postępowania a faktyczną dostawą. Powyższe ograniczenie również jest niekorzystne dla Zamawiającego, który nie będzie mógł uzyskać sprzętu nowszego, o lepszych parametrach użytkowych niż oferowany aktualnie, jak również może być to problematyczne ze względu na cykl produkcyjny i rozwój produktów – może się bowiem okazać, że produkt, którego dokumenty zostaną przedstawione na etapie postępowania nie będzie już oferowany w momencie dostawy. Jedynym rozwiązaniem w takiej sytuacji byłby zakup wyposażenia przez Wykonawcę w momencie podpisania umowy i magazynowanie go do czasu instalacji – jednak takie działanie wydaje się mocno niekorzystne dla Zamawiającego, który uzyska sprzęt teoretycznie nowy (bo nie używany wcześniej), jednak będzie to sprzęt, który dość długo „leżakował” i był narażony na niekoniecznie właściwe warunki przechowywania, jak również Zamawiający nie będzie mógł skorzystać z możliwości pozyskania najnowocześniejszego sprzętu. Wymóg dostarczenia stosownej dokumentacji na 14 dni przed datą dostawy/rozpoczęcia robót w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego, gdyż brak przedstawienia takich dokumentów naraża Wykonawcę na naliczenie kar umownych a nawet odstąpienie od umowy – zatem pełne ryzyko leży po stronie Wykonawcy.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

  
Norbert Stachura  
ADWOKAT

**Załączniki:**

1. *odpis z KRS Odwołującego;*
2. *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
3. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
4. *dowód uiszczenia wpisu.*

