

**Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o.**

Al. Piłsudskiego 12 lok. 515

90-051 Łódź

NIP: 726-26-54-060

www.impl.biz.pl

tel. /+48/ 42 2068860

fax /+48/ 42 20688 61

REGON: 101745880

impl@impl.biz.pl

Łódź, 24.08.2020r.

Wszyscy Wykonawcy**Dotyczy: Ogłoszenie 80/ZO/COV/20****Znak sprawy : 80/ZO/COV/20**

Inwestycje Medyczne Łódzkiego Sp. z o.o. podaje odpowiedzi na zapytania w zakresie Zapytania ofertowego 80/ZO/COV/20

Pytanie nr 1:

Wymagania techniczne – Pkt 11

Proszę o potwierdzenie, że zgodnie z zapisem w tabeli „tak/nie podać” zamawiający dopuści system nie spełniający tego wymogu. Ewentualnie proszę o potwierdzenie, że zamawiający dopuści system pozwalający na wykonanie badań w trybie nagłym (bez konieczności wprowadzania danych pacjenta) lecz uruchamianych z konsoli operatora, a nie z gantry.

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie

Pytanie nr 2:

Wymagania techniczne – Pkt 14

Czy zamawiający zgodzi się na dopuszczenie systemu umożliwiającego wykonywanie skanu ciągłego w zakresie do 170cm? Konieczność takiego badania występuje rzadko i w razie konieczności można je wykonać dwuetapowo. Pozwoli to na zwiększenie konkurencyjności ofert.

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



Pytanie nr 3:

Wymagania techniczne – Pkt 22

Czy zamawiający dopuści aparat o minimalnym czasie obrotu gantry wynoszącym 0,374s. Tak nie wielka różnica w czasie obrotu gantry oferowanego przez nas aparatu dzięki zastosowaniu nowoczesnych technologii obróbki badań kardiologicznych nie przekłada się wprost na zdolność aparatu do wykonywania badań serca. A proponowany przez nas system osiąga rozdzielczość czasową na poziomie 25ms oraz posiada wsparcie dla badań pacjentów z arytmią.

Odp. Zamawiający dopuszcza aparat o minimalnym czasie obrotu gantry wynoszącym 0,374sec.

Pytanie nr 4:

Wymagania techniczne - Pkt 32

Czy zamawiający zgodzi się na dopuszczenie aparatu dla którego producent podaje rozdzielczość wysokokontrastową dla 0%MTF 17 pl/cm? Pragniemy zauważyć, że trudno będzie porównywać zaoferowane wartości ze względu na nie precyzyjny opis punktu. Nie ma podanych parametrów skanu oraz typu algorytmu rekonstrukcji, dla obrazów dla których ma być wyznaczona zdolność rozdzielcza. Nie istnieje też żaden wymóg prawny lub techniczny który narzucał by pomiar właśnie w punkcie 50%MTF, a różni producenci wyznaczają tą wartość dla różnych punktów krzywej MTF. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że sam parametr zdolności rozdzielczej w punkcie 50%MTF nie oddaje jakości obrazowania całego systemu i jest wyznaczany w sztucznym środowisku pomiarowym bez przełożenia na faktyczną zdolność diagnostyki zmian anatomicznych. Pragniemy również zwrócić uwagę na fakt, że proponowany przez nas aparat posiada tryb skanu wysokiej rozdzielczości pozwalający precyzyjnie obrazować wymagające tego obszary (np. uszy) w trybie 16 warstwowym z rozdzielczością dochodzącą do 24 pl/cm dla 0%MTF. Co w połączeniu z technologią rekonstrukcji w rozdzielczości 1024x1024 piksele pozwala na uzyskanie obrazów bardzo wysokiej jakości.

Odp. Zgodnie z wymaganiami siwz.

Pytanie nr 5:

Wymagania techniczne - Pkt. 36

Czy zamawiający dopuści system bez funkcji kolimatora dynamicznego? Funkcja ta jest jedną z wielu metod ograniczenia dawki podczas wykonywania badań, której znaczenie rośnie przy aparatach o dużym pokryciu detektora (80mm/ 256 warstw) co nie ma miejsca w tym postępowaniu. Dopuszczenie aparatu nie posiadającego tej konkretnej funkcji lecz wyposażonego w szereg innych rozwiązań ograniczających dawkę pacjenta (np. między

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



innymi wysokowydajny algorytm rekonstrukcji iteracyjnej pozwalający na obniżenie dawki do 75%) pozwoli na zaoferowanie systemu pozwalającego na wykonanie badania z tą samą lub niższą dawką jak w przypadku rozwiązań innych producentów wykorzystujących taką funkcjonalność.

Odp. Zgodnie z wymaganiami siwz.

Pytanie nr 6:

Wymagania techniczne - Pkt „stanowiska diagnostyczne”

Czy zamawiający dopuści zaoferowanie w miejsce serwera aplikacyjnego, samodzielnie pracujących stacji opisowych z pełnymi licencjami na wymagane oprogramowanie diagnostyczne?

A co za tym idzie dopuści stacje robocze o parametrach technicznych gwarantujących optymalną pracę, to jest: Procesor osiągający minimum 12000 pkt w teście passmark, 16GB pamięci RAM, dysk SSD o pojemności minimum 256GB.

Wybór rozwiązania bez serwera aplikacyjnego w znaczący sposób zwiększa bezpieczeństwo pracy radiologów. W przypadku awarii serwera aplikacyjnego zamawiający traci możliwość pracy na wszystkich stanowiskach opisowych, co nie ma miejsca w przypadku stacji pracujących samodzielnie.

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 7:

Wymagania techniczne - Pkt. 89

Czy zamawiający dopuści system nie oferujący sprzężenia ze strzykawką automatyczną według standardu CiA425? W zamian dopuszczając system posiadający funkcjonalność sprzężenia wstrzykiwacza polegającą na automatycznym starcie badania na podstawie śledzenia przez aparat napływu środka cieniującego.

Odp. Zamawiający wymaga automatycznego dwugłowicowego wstrzykiwacza kontrastu sprzężonego z tomografem komputerowym kablem komunikacyjnym umożliwiającym wymianę danych pomiędzy urządzeniami – sprzężenie klasy IV wg standardu CIA 425

Pytanie nr 8:

Wymagania techniczne - Pkt. 97

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



Czy zamawiający posiada wycenę niezbędnych licencji, o których mowa w tym punkcie? Jeśli nie to prosimy o podanie niezbędnych informacji celem możliwości uzyskania takiej wyceny od Państwa dostawców rozwiązań PACS i HIS.

Odp. W szpitalu są systemy:

HIS - CLINET

PACS - NETRAD

Pytanie nr 9:

Wymagania techniczne - Pkt. 110

Czy zamawiający wyznaczy terminy wizji lokalnej w celu precyzyjnego określenia zakresu robót?

Odp. Od poniedziałku do piątku każdego tygodnia w godzinach 7:30 – 15:00.

Pytanie nr 10:

Warunki udziału w postępowaniu

Czy zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy wykonali minimum 1 dostawę tomografu komputerowego 64 rzędowego na wartość min. 2 000 000,00 zł brutto, a także wykonali minimum 1 dostawę dotyczącą tomografu komputerowego 16 rzędowego wraz z adaptacją pomieszczeń w systemie modułów kontenerowych na wartość min. 2 000 000,00 zł brutto?

Odp. Nie.

Pytanie nr 11:

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostęp do serwisu. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że

„nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostępami serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.

Odp. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie ale nie wymaga.

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Z poważaniem,

Dyrektor ds. Operacyjnych


Jarosław Jermalonek

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

XX Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS Nr 0000507870

Kapitał zakładowy: 37 729 000,00 zł (opłacony w całości)

Nr rachunku bankowego: 55 1240 3073 1111 0010 5905 3612 (Bank PEKAO SA).



